



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-236-9/24
Mostar, 16.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja BABIĆ-BISSTOURS d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Mladenu Veseljaku, odvjetniku iz Zenice broj 1890 i dopuni žalbe 1890-1 od 17.01.2024. godine koja je izjavljena na Rješenje broj 23/23 od 10.01.2024. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 25/24 od 11.01.2024. godinu za predmet nabave: *Usluge prevoza učenika za 2023/2024. godinu*, ugovornog tijela JU OSNOVNA ŠKOLA VLADIMIR NADZOR ZENICA, na temelju članaka 93. stavak (8), 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14 i 59/22), na sjednici vijeća II održanoj 16.02.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se u potpunosti postupak ugovornog tijela JU OSNOVNA ŠKOLA VLADIMIR NADZOR ZENICA: *Usluge prevoza učenika za 2023/2024. godinu* i to:
 - Rješenje broj 23/23 od 10.01.2024. godine
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 25/24 od 11.01.2024. godinu
 - Tenderska dokumentacija od 08.12.2023. godine,
 - Obavještenje o nabavci 649-7-2-6-3-5/23 od 08.12.2023. godine,
 - te svi drugi akti doneseni u predmetnom postupku.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

JU OSNOVNA ŠKOLA VLADIMIR NADZOR ZENICA, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Konkurentski postupak za predmet nabave: *Usluge prevoza učenika za 2023/2024. godinu*. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Rješenje broj 23/23 od 10.01.2024. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 25/24 od 11.01.2024. godinu. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 24.01.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 01.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ovaj Ponuđač je učestvovao u postupku, kao jedan od dva prijavljena ponuđača i njegova ponuda, kao i ponuda drugog ponuđača ocijenjene su prihvatljivim, a nakon provedene e- aukcije je izabran kao najpovoljniji ponuđač odlukom broj 556-4/23 od 28.12.2023. godine.

Protiv ove odluke je drugi ponuđač „ZETRANS-TRAVEL" d.o.o Zenica izjavio blagovremenu žalbu koju je Ugovorni organ usvojio u cijelosti, predmet vratio u fazu ponovnog pregleda i ocjene ponuda i odlučivanje, nakon što je tom Odlukom stavio van snage odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 556-4/23 od 28.12.2023. godine i prateći Zapisnik o pregledu ocjeni ponuda, te poništio održanu e-aukciju. Predmetno Rješenje osporavam u cijelosti zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

O Žalbi drugog Ponuđača Ugovorni organ je odlučio rješenjem koje ovom žalbom osporavam iako je nedvosmisleno jasno da je odlučio meritorno, a u tom slučaju se odlučuje Odlukom ne rješenjem, budući da meritorno odlučivanje podrazumijeva donošenje snage kao akt protiv kojeg je žalba izjavljena.

Osim toga, izreka osporavanog Rješenja je nejasna i to u pogledu formulacije tačke 2. izreke u kojoj se „Stavlja van snage predmetna odluka...", a zapravo se radi o meritornom poništavanju te Odluke.

Nadalje, nije razumljivo zašto se istom odredbom Rješenja stavlja van pregledu Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kada je jasno da nema ničeg novog što bi m ponovnim pregledom ponuda, jer ni jedan od ponuđača svoju ponudu nije, mijenjao.

Obzirom da je moj Klijent podnio prihvatljivu ponudu to su obe ponude uključene u postupak e-aukcije, nakon čijeg provođenja je moj Klijent ponudio najnižu cijenu. U toj e-aukciji koja je održana 28.12.2023. godine, drugi ponuđač nije učestvovao na način da je nudio nižu cijenu od početne, odnosno mi nemamo saznanja da je, ili da li je, uopšte učestvovao na e-aukciji ali u svakom slučaju nije iskazao interes za uspjeh u predmetnoj javnoj nabavci. Naime cijena koju je u ponudi iskazao drugi ponuđač bila je niža od cijene koju je ponudio moj klijent pa je ta cijena bila početna cijena za e-aukciju. Na pomenutoj e-aukciji je moj Klijent ponudio nižu cijenu od početne i time stekao uslove da bude proglašen najpovoljnijim ponuđačen, radi čega je Ugovorni organ odlukom broj 556-4/23 od 28.12.2023. godine tako i konstatovao i mom Klijentu dodijelio predmet javne nabavke.

U obrazloženju osporavanog Rješenja Ugovorni organ stavlja na teret mom klijentu prpuste koje je Ugovorni organ počinio u postupku, odnosno svoje pogreške u formulisanju uslova javne nabavke u tenderskoj dokumentaciji.

Naime, procijenjena vrijednost ugovora bez PDV označena je iznosom od 16.400, 00 KM pri čemu je taj iznos iskazan samo brojevima, a ne i slovima.

Moj Klijent je podnio ponudu unutar tog iznosa, a u iznosu od 16.342,85 KM.

U Aneksu III (Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom) moj klijent je postupio po formuli za izračun cijene ponude koja je od strane Ugovornog organa navedena u koloni „F" Obrasca za cijenu ponude.

Ta formula glasi D/21xCxI32, a Ugovorni organ u obrazloženju osporavanog Rješenja priznaje da je formula tako glasila, ali da je to posljedica njegovog previda jer je formula iz nekog ranijeg postupka javne nabavke, a da je moj Klijent zbog vlastitog iskustva to trebao, kao pogrešno, prepoznati i izračun vršiti mimo objavljene formule.

Posebno naglašavam da formula ne sadrži legendu o tome šta znači koji od parametara sadržanih u formuli, pa je otuda neutemeljena tvrdnja kako je moj Klijent samostalno trebao u formulu uvrstiti broj „99“ umjesto broja „132“.

Ugovorni organ je zapazio vlastiti propust i o tome je telefonski obavijestio mog klijenta i tražio suglasnost da se računska greška nastala zbog tog propusta otkloni tako što bi se potvrdilo da ukupna cijena iz ponude ostaje nepromijenjena, što se ni ovom žalbom ne spori.

Takva suglasnost je data, a žalbom drugi Ponuđač to spori tvrdeći da Ajla Babić nije upisana u registar pravnih lica kao lice ovlašteno za zastupanje i predstavljanje ponuđača. Ovo je tačno, ali ne znači da je Babić Ajla postupala neovlašteno u ime ponuđača u ovoj komunikaciji budući da je to učinila po internom ovlaštenju i pri činjenici da svoj zahtjev Ugovorni organ nije podnio u pisanoj već u telefonskoj normi.

Otuda moj Klijent potvrđuje da je Babić Ajla postupala ovlašteno u navedenom smislu, a sve ovo bez obzira što se na taj žalbeni navod Ugovorni organ u obrazloženju osporavanog Rješenja nije ni osvrnuo, dakle to ni za Ugovorni organ nije sporno.

Postupajući po navedenoj formuli je moj Klijent svoju konačnu cijenu ponude podijelio sa brojem 132 kako u formuli stoji, te je došao do izvedene jedinične cijene koja odgovara zahtjevima formule. To je računska greška, uzrokovana propustom Ugovornog organa koju je na vlastito traženje ispravio dobijenom saglasnošću da ponuđena cijena ostaje ista.

U obrazloženju ovog Rješenja Ugovorni organ potvrđuje da cijena nije izmjenjena i pored pogrešne formule njegovom pogreškom, sada tumači na štetu mog Klijenta tako što izvedu jedinačnu cijenu sada množi sa 99 i dolazi do neprirodno niske ponude iako je neosporno da je moj Klijent potvrdio, na traženje Ugovornog organa da je njegova cijena ista što znači da je pravilno bilo onda i pravilno utvrditi izvedenu jediničnu cijenu. Ne sporimo da se jedinična cijena ne može mijenjati, ali u ovom slučaju se ne radi o situaciji izmjene jedinične cijene voljom Ponuđača već radi ispravljanja pogreške Ugovornog organa. Ugovornom organu se očigledno žuri pa nije postupak poništio zbog svoje pogreške već je od mog Klijenta tražio saglasnost da ispravkom računске greške koju je prouzrokovao sebi omogućiti nastavak postupka.

Na kraju sve svoje propuste svaljuje na mog Klijenta, a dovoljno je samo pročitati obrazloženje Rješenja kojim se za organe koji su postupali u ovoj javnoj nabavci, po svaku cijenu, nalaze opravdanja kao što je „nenamjerno propustila obratiti pažnju na zakonske odredbe“ i slično.

Tenderskom dokumentacijom nije traženo da se vrijednost ponude iskaže i slovima, pa tako nije ni iskazna, a sada se mom Klijentu to prigovara i improvizuje kako je on, eto po iskustvu trebao postupiti.

Podvlačim već ranije rečeno da ni Ugovorni organ procijenjenu vrijednost ugovora nije iskazao slovima već samo brojevima.

Što se tiče tvrdnje u žalbi koja je usvojena kako moj Klijent u izjavama nije naveo broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje, mada o tome u obrazloženju Rješenja nema navedenih razloga, a zbog toga što se žalba prihvata u cijelosti kao osnovana, samo ukazujem na presudu Suda BiH broj SI 3 U 028 810 18 U od 05.06.2019. godine, iz koje proističe, Uredu poznato stanovište Suda, koje žalbi prilažem.

Uredu za žalbe se predlaže da usvoji ovu žalbu, poništi osporavano Rješenje, naloži Ugovornom organu da ponovi postupak po žalbi ili da poništi cjelokupan postupak javne nabave kako bi Ugovorni organ u ponovljenom postupku objavio dokumente u skladu sa zakonom i bez pogrešaka koje dovode ponuđače u zabludu.

Osim razloga koji su navedeni u priloženoj Žalbi broj 1890 od 17.01.2020. godine koja u cijelosti čini i obrazloženje ove žalbe kako je prethodno navedeno, još dodajem:

Konkretna Odluka koja se ovom žalbom pobija, u svom obrazloženju sadrži samo navedene činjenice o toku postupka koji je doveo do toga da Ugovorni organ smatra ponudu izabranog ponuđača najpovoljnijom, odnosno jedino prihvatljivom.

Zatim se ukazuje na Rješenje br. 23/24 od 10.01.2024. godine koje je ovoj odluci prethodilo, i samo se deklarativno konstatuje da je njime žalba drugog ponuđača, sada izabranog, usvojena.

Bez obzira što se radi o sasvim drugoj odluci, u njenom obrazloženju nema navedenih razloga za tvrdnju i utvrđenje da je ponuda mog Klijenta bila nepravilna zbog niza neusklađenosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Nepravilna ponuda nije ono što Ugovorni organ tvrdi jer se nepravilnom ponudom ima smatrati nešto sasvim drugo, odnosno daje u neskladu sa tenderskom dokumentacijom, ili je primljena izvan roka za dostavljanje ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultata tržišne konkurencije, ili je ugovorno tijelo utvrdilo da je cijena ponude izuzetno niska.

Iz priložene žalbe proističe da ništa od ovoga u konkretnom slučaju ne postoji.

Naknadnim uvidom u ponudu Izabranog ponuđača utvrdili smo :

- Da je izabrani ponuđač priložio aktuelni izvod iz sudskog registra od 07.07.2021. godine pa se pojavljuje sumnja u istovjetnost njegovog sadašnjeg statusa u odnosu na vrijeme izdavanja aktuelnog izvoda, koji zbog proteka vremena svakako nije aktuelan,
- Uz ponudu izabrani ponuđač nije dostavio Anex 1, već samo list broj 15 iz tenderske dokumentacije u kojem stoji da je Anex br 1, obavještenje o javnoj nabavci dostupno na portalu javnih nabavki. To znači da taj obrazaac nije preuzeo i uvrstio u sadržaj svoje ponude.

U konačnom se Uredu za razmatranje žalbi predlaže kao u priloženoj žalbi broj 1890 od 17.01.2024. godine, a osim toga da se i predmetna odluka poništi i vrati Ugovornom organu na ponovno odlučivanje, te da mu se naloži da do konačne odluke po obe žalbe zastane sa provođenjem konkretne javne nabavke.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

Postupajući po predmetnoj žalbi, Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, razmotrio sve navode žalitelja i zaključio da je ostaje pri donesenom Rješenju broj 23/24 od 10.01.2024.g. i Odluci o izboru ponuđača te žalbu ocjenjuje kao neosnovanu u cijelosti.

Prije izjašnjenja po žalbenim navodima, Ugovorni organ, Osnovna škola „Vladimir Nazor“ Zenica, bi želio skrenuti pažnju Uredu za razmatranje žalbi, da se škola već mjesecima neravnopravno nosi sa opstrukcijama ponuđača u pokušaju da uspješno okonča postupak nabavke usluga prevoza učenika, međutim zbog stalnih, naizmjeničnih žalbi i „prepucavanja“ dva zainteresovana ponuđača, putem njihovih advokata, ovaj postupak se oteže od juna 2023. pa evo do danas.

Škola je prije svega odgojno-obrazovna ustanova i nema pravne timove niti mogućnosti da angažuje advokate specijalizirane za postupke javnih nabavki da bi se ravnopravno nosila sa samovoljom ponuđača. Prema međunarodnim konvencijama, prava djeteta su iznad svih ostalih prava. Stalnim opstrukcijama od strane ponuđača narušavaju se prava naših đaka da neometano i bezbrižno dolaze na nastavu.

Što se tiče žalbenih navoda žalitelja, Ugovorni organ iste smatra pokušajem da svoj nemar i nedosljednost u pripremi ponude, žalitelj/ponuđač pokušava da prikaže kao greške Ugovornog organa.

Na navode žalitelja o tome šta je Ugovorni organ trebao donijeti Rješenje ili Odluku po žalbi ponuđača „ZETRANS TRAVEL“ DOO, ZENICA, Ugovorni organ smatra da je u potpunosti postupio u skladu sa članom 100. Stav 3. ZJN, dakle:

- utvrdio osnovanost žalbe;
- donio Rješenje kojim prethodnu Odluku o izboru ponuđača stavlja van snage, kao i prateći Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kao neizostavni dio uz Odluku; -poništio provedenu e-aukciju;
- postupak vratio u fazu ponovnog pregleda dokumentacije.
- Ponovnim pregledom utvrdio propuste ponuđača „BABIĆ-BISSTOURS“ DOO ZENICA;
- ocijenio njegovu ponudu kao nepravilnu jer nije usklađena sa uslovima iz tenderske dokumentacije;
- donio novu Odluku o izboru ponuđača za realizaciju ugovora.

Za sve ostale navode u žalbi, Ugovorni organ ostavlja Uredu za razmatranje žalbi da utvrdi da li je priložena dokumentacija žalitelja usklađena sa Tenderskom dokumentacijom u postupku ili ne.

Činjenice kojih se dotiče žalitelj u svojim navodima i na osnovu kojih je Ugovorni organ ocijenio njegovu ponudu nepravilnom su sljedeće:

- Neispravno popunjen obrazac za cijenu ponude
- Cijena ponude nigdje nije upisana slovima, samo brojem.
- Nijedna od dostavljenih Izjava iz člana 45, 47, 50. i 52. Zakona o javnim nabavkama ne sadrži podatak o broju obavještenja sa portala JN niti o broju Službenog glasnika u kojem je objavljeno predmetno obavještenje o javnoj nabavci.
- Tenderskom dokumentacijom zahtijevano je od ponuđača da uz ponudu dostave popunjen, potpisan i pečatom ponuđača ovjeren nacrt ugovora (aneks 9). U ponudi „BABIĆ-BISSTOURS“ DOO, ZENICA, u dostavljenom nacrtu ugovora, ponuđač je propustio u predviđenu ćeliju upisati iznos jedinične cijene ponude (iznos mjesečne karte po učeniku), dakle samim tim je dostavio nepopunjen nacrt ugovora.

Posebno skrećemo pažnju na ovaj posljednji navedeni propust žalitelja, koji njegov punomoćnik vješto izbjegava spomenuti u žalbi. Dakle, i da postoji osnov za pobijanje prva tri navedena propusta, posljednji bi opet bio eliminatoran za žalitelja/ponuđača.

Žalitelj također u žalbi navodi spornu situaciju vezano za osobu koja je u ime ponuđača „BABIĆ-BISSTOURS“ DOO, ZENICA, na poziv Ugovornog organa kada je ustanovljena greška u računici u obrascu za cijenu ponude, dala svoju saglasnost da se računska greška ispravi. Za navedenu osobu, Ajlu Babić, nijednim dokumentom nije utvrđeno da ima ovlaštenje da bilo šta potpisuje u ovom postupku. Naprotiv, osoba koja je bila ovlaštena za zastupanje ponuđača u ovom postupku, Kujadinović Emina (ovlaštenje je priloženo uz ponudu) iz nekog razloga nepoznatog Ugovornom organu, nije bila dostupna. Na osnovu gore navedenog i dostavljene dokumentacije uz ovo Izjašnjenje, JU OŠ „Vladimir Nazor“ moli članove vijeća URŽ da sagledaju stvarno činjenično stanje i donesu Rješenje o neosnovanosti žalbe, kojim bi se ovaj postupak napokon uspješno okončao, najviše u interesu učenika koji svakodnevno putuju u školu i njihovih roditelja.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-236-4/24 od 30.01.2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-236-5/24 od 25.01.2024. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu žalitelja.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava Rješenje ugovornog tijela broj 23/23 od 10.01.2024. godine kojim je usvojilo žalbu žalitelja ZETRANS-TRAVEL d.o.o. Zenica, te utvrdilo neprihvatljivost njegove ponude, poništilo predhodnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te donijelo novu dana 11.01.2024. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja izabralo ZETRANS-TRAVEL d.o.o. Zenica. Žalitelj navodi da je ugovorno tijelo odlučilo o žalbi žalitelja ZETRANS-TRAVEL d.o.o. Zenica meritorno, te da je u tom slučaju trebao donijeti Odluku, a ne Rješenje. Nadalje, ističe da nije razumljivo zašto se istom odredbom Rješenja stavlja van snage Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kada je jasno da nema ničeg novog što bi moglo biti utvrđeno ponovnim pregledom ponuda, jer ni jedan od ponuditelja svoju ponudu nije mijenjao. Žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, te ističe kako u TD za predmetni postupak je načinjen propust prilikom sačinjavanja formule za izračun ukupna cijene po stavkama bez PDV-a gdje je za vrijeme trajanja ugovora navedeno 132 umjesto 99 radnih dana. Žalitelj je prilikom obračuna cijene množio broj učenika sa brojem 21, te sa brojem radnih dana 132 navedenim u TD, čime je dobio ukupnu cijenu od 16.342,85 KM bez PDV-a. Ističe kako ugovorno tijelo sopstvenu pogrešku u TD želi ispraviti na štetu žalitelja, te naglašava kako su navedeni propusti ugovornog tijela doveli do niza sljedećih propusta koji se ogledaju u tome, da je ugovorno tijelo telefonskim putem zahtijevalo ispravku računalne greške od žalitelja, jer je formula u za obračun cijene u TD bila pogrešna, te je istu dobilo od zaposlenice žalitelja Ajle Babić, za koju naknadno utvrđuje da nije osoba ovlaštena za zastupanje ponuditelja. Žalitelj ne spori da zaposlenica Ajla Babić nije upisana u registar pravih osoba kao lice za zastupanje, ali ističe kako je ispravka tražena telefonskim putem, te da je isto učinila na temelju internog ovlaštenja. Dalje osporava razloge svoje neprihvatljivosti jer cijena ponude nije upisana slovima, ističući kako isto nije ni navedeno u TD, te kako ne navođenje Službenog glasnika u Izjavama iz članka 45., 47. i 52. ZJN u okviru ponude nije propust od utjecaja na prihvatljivost ponude što je potvrđeno nekolicinom sudskih presuda u postupcima javnih nabava. Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdio da je isti priložio aktualni izvod iz sudskog registra od 07.07.2021. godine pa se pojavljuje sumnja u istovjetnost

njegovog sadašnjeg statusa u odnosu na vrijeme izdavanja aktuelnog izvoda, koji zbog proteka vremena svakako nije aktuelan, te nije dostavio Aneks 1, već samo list broj 15 iz tenderske dokumentacije u kojem stoji da je Aneks br. 1. Obavještenje o javnoj nabavi dostupno na portalu javnih nabava, što znači da taj obrazac nije preuzeo i uvrstio u sadržaj svoje ponude.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 443-3/23 od 24.10.2023. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja izabralo žalitelja BABIĆ-BISSTOURS d.o.o. Zenica, na koju je žalbu uložio ZETRANS-TRAVEL d.o.o. Zenica, koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu kao neosnovanu, a čiju je osnovanost ovo tijelo utvrdilo Rješenjem JN2-03-07-1-3079-8/23 od 23.11.2023. godine, te utvrdilo prihvatljivost ponude istog.

U nastavku postupka ugovorno tijelo je donijelo novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 556-4/23 od 28.12.2023. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja izabralo žalitelja BABIĆ-BISSTOURS d.o.o. Zenica, a na koju je žalbu uložio ZETRANS-TRAVEL d.o.o. Zenica od 09.01.2024. godine. Ugovorno tijelo je naprijed navedenu žalbu usvojilo Rješenjem broj 23/24 od 10.01.2024. godine, te donijelo novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 25/24 od 11.01.2024. godine.

Ugovorno tijelo je usvajanjem žalbe žalitelja ZETRANS-TRAVEL d.o.o. Zenica utvrdilo, kako navodi, neprihvatljivost ponude žalitelja BABIĆ-BISSTOURS jer je ispravku računalne greške odobrila neovlaštena osoba za zastupanje, zatim, jer cijena ponude nije upisana slovima i jer nije u Izjavama iz članka 45., 47. i 52. u sklopu ponude upisan Službeni glasnik pod kojim je objavljena Obavijest o nabavi.

Nadalje, uvidom u predmetnu TD utvrđeno je sljedeće:

- Točkom 2.7.1. navedeno je kako je 99 nastavnih dana u šk. 2023/24 godini.
- U Aneksu 3. Obrazac za cijenu ponude u formuli za obračun cijene usluga umjesto 99 radnih dana, navedeno je 132 radna dana.
- U Aneksu 2., 3. i 9. nije propisano da se cijena upisuje i brojevima i slovima, odnosno nigdje nije naznačena obveza upisivanja cijene slovima.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je isti u Obrascu za cijenu ponude-Aneks 3 upisao ukupnu cijenu za ponuđene usluge bez PDV-a u iznosu od 16.342,85 KM obračunavajući istu u skladu sa ponuđenim podacima u TD formuli **D (jedinična cijena) /21xC (broj učenika) x132 (broj radnih dana)**, te je cijena ponude u Aneksima 2., 3. i 9. upisana samo brojevima, a ne i slovima.

Temeljem stanja u spisu, a imajući u vidu sve naprijed konstatirano, ovo tijelo utvrđuje kako se ugovorno tijelo prilikom sačinjavanja TD dužno pridržavati odredbi ZJN i podzakonskih akata, te dati ponuditeljima potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora koji su istim dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi sukladno članku 53. Stavak 1. ZJN. S druge strane, ponuditelji su u obvezi pridržavati se zahtjeva i uvjeta propisanih u TD u skladu sa člankom 57. Stavak 1. ZJN. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo je načinilo propust navođenjem pogrešnog broja radnih dana, jer je u formuli obračuna

ukupne cijene navelo 132 umjesto točnih 99 radnih dana, te je žalitelj prikom obračuna došao do cijene koja ne predstavlja točan umnožak u odnosu na 99 radnih dana u šk 23/24 godini. Nadalje ugovorno tijelo primjećeni propust nije sukladno članku 53. stavak 6. ZJN ispravilo u smislu Izmjene i dopune TD, nego je od žalitelja zahtjevalo ispravku računalne greške iako sukladno članku 17. Stavak 5. Naputka istim nije propisana mogućnost ispravke jedinične cijene, te se ista ne može ispravljati. Navedeni propust ugovorno tijelo usvaja tek na temelju žalbe ZETRANS-TRAVEL d.o.o. Zenica od 09.01.2024. godine, koju usvaja te utvrđuje neprihvatljivost ponude žalitelja BABIĆ-BISSTOURS d.o.o. Zenica, uz usvajanje drugih žalbenih navoda, tj. ne upisivanje cijena ponude slovima, jer je ispravka cijene data od strane neovlaštene osobe i jer u Izjavama iz članka 45., 47. i 52. nije upisan broj Službeni glasnik pod kojim je objavljena Obavijest o nabavi.

Imajući u vidu konkretne propuste u predmetnom postupku javne nabave, ovo tijelo ističe kako su u nastupile okolnosti za primjenu članka 103. stavak 1. ZJN o kojim ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili dijelomično, a koje se ogledaju u neusklađenosti TD sa ZJN ili podzakonskim aktima usljed kojih je zbog nedorečenosti, proturiječnosti ili nejasnosti te je nastupila nemogućnost utvrđivanja žalbenih navoda žalitelja. Dakle ugovorno tijelo je načinilo propust u TD koji se ogleda u nejasnim i netočnim informacijama, koje unatoč saznanjima nije korigiralo Izmjenom i dopunom iste, te je ponudu žalitelja odbacilo kao neprihvatljivu na temelju istih. Imajući u vidu osnovna načela i principe u postupcima javnih nabava propisane člankom 3. ZJN, te neusklađenost TD i nemogućnost utvrđivanja žalbenih navoda žalitelja uslijed nejasnoća iste, ovo tijelo utvrđuje osnovu za poništavanje postupka u cijelosti po službenoj dužnosti u smislu ispunjenja uvjeta iz članka 103. Stavak 1. točka a) ZJN.

Imajući u vidu sve navedeno, te dužnost ovog tijela da po službenoj dužnosti vodi računa o apsolutno bitnim povredama ZJN, ovo tijelo ne može zanemariti nespornu činjenicu da je ovako propisana tenderska dokumentacija dovela do različitog tumačenja od strane ponuditelja u predmetnom postupku, pa primjenom odredbe članka 103. stavak (1) točka a) ZJN poništava predmetni postupak javne nabave u potpunosti zajedno sa Rješenjem broj 23/23 od 10.01.2024. godine, Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 25/24 od 11.01.2024. godine, Tenderskom dokumentacija od 08.12.2023. godine, Obavještenjem o nabavci 649-7-2-6-3-5/23 od 08.12.2023. godine, te svim drugim aktima doneseni u predmetnom postupku.

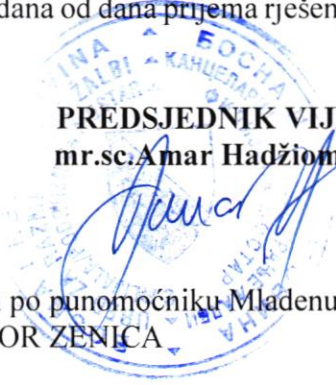
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sc. Amar Hadžimerović



Dostaviti:

- BABIĆ-BISSTOURS d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Mladenu Veseljaku
- JU OSNOVNA ŠKOLA VLADIMIR NADZOR ZENICA
- ZETRANS-TRAVEL d.o.o. Zenica
- *evidencija*
- *a/a*